



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

St-421/2024-44

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujiću, povodom prijedloga predlagatelja MB-GRADNJA NOVSKA d.o.o. Bročica, Crkvena ulica 56, OIB 72050014494, zastupanog po punomoćniku Frani Dobroviću, odvjetniku u Rijeci, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NAMJEŠTAJ MIMA d.o.o. iz Pule, Monvidalska ulica - Via Monvidal 35, OIB 24769473247, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva VUKIĆ i partneri d.o.o. Rijeka, 27. veljače 2025.

riješio je

I Odbija se prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NAMJEŠTAJ MIMA d.o.o. iz Pule, Monvidalska ulica - Via Monvidal 35, OIB 24769473247.

II Ukida se mjera osiguranja određena u točki II izreke rješenja ovoga suda posl. br. St-421/2024-20 od 17. prosinca 2024., kojom je dužniku imenovan privremeni stečajni upravitelj Renato Sabljčić iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB: 74644810692, te se sudskom registru nalaže brisanje privremenog stečajnog upravitelja Renata Sabljčića iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB: 74644810692.

III Privremenom stečajnom upravitelju Renatu Sabljčiću iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB: 74644810692, se određuje nagrada za obavljanje poslova u prethodnom postupku u ukupnom iznosu od 967,50 eura, te mu se priznaju troškovi u iznosu od 535,71 eura.

IV Nalaže računovodstvu ovog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja isplati sa depozita ovog suda br. St-421/2024 iznos od 294,72 eura na račun privremenog stečajnog upravitelja Renata Sabljčića iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB: 74644810692, br. HR4824020063103262352, te da dokaz o plaćanju dostavi u spis.

V Nalaže se predlagatelju da u roku od 15 dana isplati iznos od 1.208,49 eura na račun privremenog stečajnog upravitelja Renata Sabljčića iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB: 74644810692, br. HR4824020063103262352.

VI Nalaže se predlagatelju da dužniku u roku od 15 dana naknadi troškove postupka u iznosu od 2.500,00 eura, dok se zahtjev predlagatelja za naknadu troškova u cijelosti odbija.

Obrazloženje

1. U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 4. prosinca 2024. predlagatelj je naveo da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 118.659,01 eura koja se temelji na rješenju o ovrsi Općinskog suda u Puli, Javnog bilježnika Patricije Pucić iz Žminja, posl.br. Ovr-9288/2024 od dana 30.09.2024.g. i vjerodostojnoj ispravi – izvodu otvorenih stavki. Dužnik tražbinu nije namirio u cijelosti. Kod dužnika postoje oba stečajna razloga, tj. nesposobnost za plaćanje jer u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti. Također postoji stečajni razlog prezaduženost, budući da je dužnik nedavno, gotovo svu svoju imovinu prenio trećim osobama, a riječ je o pobožnim pravnim radnjama radi kojih će stečajni upravitelj po otvaranju stečajnog postupka poduzeti potrebne mjere radi pobijanja istih. Nakon otuđenja nekretnina stečajni dužnik je ostao bez ikakve vrijednije imovine u svome vlasništvu te s iznimno visokim neplaćenim financijskim obvezama spram niza dobavljača. Na okolnost utvrđenja postojanja ovog stečajnog razloga predlaže provođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja kao i vještačenja utvrđenja vrijednosti preostale imovine dužnika.

2. Ovosudnim zaključkom St-421/2024-4 od 6. prosinca 2024. pozvan je predlagatelj da u roku od osam dana na depozit ovog suda uplati predujam od 130,00 eura, u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni iznos predujma u visini od 2.700,00 eura. Uz podnesak od 9. prosinca 2024. predlagatelj je dostavio dokaz o uplati predujma i dodatnog predujma, sve na način kako mu je to naloženo prethodno navedenim zaključkom. Predlagatelj je predložio da sud odredi mjere osiguranja kako bi se spriječilo da dužnik do donošenja odluke o podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka otuđi daljnju imovinu, i to: imenovati privremenog stečajnog upravitelja te zabraniti raspolaganje imovinom bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja.

3. Ovosudnim rješenjem St-421/2024-20 od 17. prosinca 2024. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NAMJEŠTAJ MIMA d.o.o. Pula, za privremenog stečajnog upravitelja imenovan je Renato Sabljčić iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB: 74644810692, kome je naloženo da dostavi sudu očitovanje o prijedlogu predlagatelja da se dužniku odredi mjera osiguranja zabranom raspolaganja imovinom bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja, kao i da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i ima li dužnik imovine za pokriće troška stečajnog postupka. Određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 123. Stečajnog zakona, dalje: SZ) te radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. st. 1. SZ-a) za 3. veljače 2025. Naloženo je dužniku da dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 16. st. 3. i čl. 17. SZ-a. Temeljem čl. 125. SZ-a određen je vještak za financije i računovodstvo RUČEVIĆ VJEŠTAČENJA d.o.o. Zagreb, koji će zajedno sa stečajnim sucem i s privremenim stečajnim upraviteljem i po njihovim uputama, ispitati je li dužnik prezadužen.

4. Uz podnesak od 27. prosinca 2024. dužnik je dostavio potvrde banaka o podmirenim kreditnim obvezama (str. 231-237 spisa) i popis imovine i obveza (str. 238-273 spisa).

5. U pisanom nalazu i mišljenju od 16. siječnja 2025. (str. 286-311 spisa, prilozi na str 286-1524 spisa) vještak RUČEVIĆ VJEŠTAČENJA d.o.o. Zagreb analizirao je poslovanje dužnika u razdoblju od 2020. do 2024. (16.12.2024.).

Vještak je u tabelarnim pregledima u nalazu dao usporedni pregled imovine iskazane u bilancama Društva na dan 31. prosinca svake od godina iz razdoblja 2020. – 2023., kao i na 16. prosinca 2024., s time da je pregled dao kako u nominalnim iznosima (Tabela 2.1.), tako i u relativnim iznosima (struktura u postocima – Tabela 2.2.).

Iz podataka o imovini iskazanoj u bilancama s 31. prosinca svake od godina iz razdoblja od 2020. do 2023., kao i na 16. prosinca 2024. (Tabela 2.1.), vještak je izdvojio sljedeće:

1) Ukupna imovina u razdoblju od 2020. do 2023. kontinuirano je rasla, od cca 19,7 milijuna eura koncem 2020. do cca 28,6 milijuna eura koncem 2023., da bi na dan 16. prosinca 2024. bila znatno manja (cca 11,9 milijuna eura), što je prvenstveno uzrokovano značajnim smanjenjem vrijednosti dugotrajne imovine Društva tijekom 2024.

2) Dugotrajna imovina u razdoblju od 2020. do 2024. kontinuirano je rasla, od cca 14,5 milijuna eura koncem 2020. do cca 21,5 milijuna eura koncem 2023., da bi na dan 16. prosinca 2024. bila znatno manja (cca 0,9 milijuna eura).

Pad vrijednosti dugotrajne imovine tijekom 2024. u najvećoj je mjeri uzrokovan smanjenjem vrijednosti zemljišta i građevinskih objekata (vrijednost 0,00 eura 16. prosinca 2024.), zatim značajnim smanjenjem vrijednosti postrojenja, opreme, alata, inventara i transportne imovine, kao i smanjenjem ulaganja u nekretnine (vrijednost 0,00 eura 16. prosinca 2024.).

Analizom dostavljene dokumentacije, vještak je utvrdio kako je značajan dio navedene dugotrajne imovine tijekom 2024. prodan.

3) Kratkotrajna imovina u razdoblju od 2020. do 2023. kontinuirano je rasla, od cca 5 milijuna eura koncem 2020. do cca 11 milijuna eura na dan 16. prosinca 2024.

Pri tome je tijekom 2024. (od 1. siječnja do 16. prosinca) vidljiv značajan pad vrijednosti zaliha (s cca 5 milijuna eura koncem 2023. na cca 1 milijun eura 16. prosinca 2024.), ali istovremeno značajan rast potraživanja (s cca 0,66 milijuna eura koncem 2023. na cca 9 milijuna eura 16. prosinca 2024.).

Navedene promjene rezultat su prodaje zaliha tijekom 2024. s jedne strane, odnosno značajnog povećanja potraživanja prema zaposlenicima i članovima Društva, kao i potraživanja prema državi s druge strane.

Nadalje, u tabelarnim pregledima dan je usporedni pregled obveza i kapitala iskazanih u bilancama Društva na dan 31. prosinca svake od godina iz razdoblja 2020. – 2023., kao i na 16. prosinca 2024., s time da je pregled dan kako u nominalnim iznosima (Tabela 2.3.), tako i u relativnim iznosima (struktura u postocima – Tabela 2.4.).

Iz podataka o kapitalu, rezervama i obvezama iskazanim u bilancama s 31. prosinca svake od godina iz razdoblja od 2019. do 2023. (Tabela 2.3.) vještak je izdvojio sljedeće:

1) Ukupni kapital i rezerve Društva do 2023. su kontinuirano rasli, što je prvenstveno bila posljedica činjenice da je Društvo iz poslovanja ostvarivalo dobit.

Prema preliminarnoj bilanci na 16. prosinca 2024., vrijednost kapitala i rezervi Društva pala je za 24 % u odnosu na 2023., prvenstveno zbog smanjenja zadržane dobiti (što je djelomice amortizirano dobiti ostvarenoj u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 16. prosinca 2024.).

2) Ukupne obveze Društva su u razdoblju od 2020. do 2023. kontinuirano rasle, s početnih cca 8,8 milijuna eura do konačnih 16,5 milijuna eura, no iste su tijekom 2024.

(do 16. prosinca 2024.) značajno smanjene (na cca 1,8 milijuna eura, smanjenje za 89 % u odnosu na 31. prosinca 2023.).

Navedeno smanjenje ukupnih obveza Društva uzrokovano je istovremenim značajnim smanjenjem dugoročnih, kao i kratkoročnih obveza Društva.

3) Dugoročne obveze u promatranom su razdoblju od 2020. do 2023. kontinuirano rasle, s početnih cca 2,4 milijuna eura do konačnih cca 8 milijuna eura, no iste su tijekom 2024. (do 16. prosinca 2024.) gotovo u cijelosti podmirene (smanjene na cca 14,5 tisuća eura, za gotovo 100 % u odnosu na 31. prosinca 2023.).

S obzirom da su se dugoročne obveze Društva odnosile isključivo na obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama, proizlazi da su te obveze Društva tijekom 2024. u cijelosti podmirene.

4) Kratkoročne obveze u promatranom su razdoblju od 2020. do 2023. varirale od cca 6,4 milijuna eura do cca 9,7 milijuna eura, da bi tijekom 2024. (od 1. siječnja do 16. prosinca značajno pale (na cca 1,8 milijuna eura, smanjenje od 79 % u odnosu na stanje kratkoročnih obveza koncem 2023.).

Navedene promjene rezultat su gotovo potpunog podmirenja kratkoročnih obveza prema bankama i financijskim institucijama, zatim obveza prema dobavljačima, kao i ostalih kratkoročnih obveza s jedne strane, što je djelomično amortizirano povećanjem obveza za poreze i sl. druge strane.

Što se pak tiče strukturne usporedbe kapitala i obveza iskazanih u pasivi bilanci s 31. prosinca svake od poslovnih godina u razdoblju od 2020. do 2023., iz Tabele 2.4. razvidno je da je u tom razdoblju Društvo imalo relativno konstantan stupanj vlastitog učešća u ukupnim izvorima sredstava (kapital i rezerve s prosječnim udjelom od 46 % u pasivi), uz blagi pad (od početnih cca 51 % koncem 2020. do konačnih cca 42 % koncem 2023.), što znači da se Društvo u financiranju nešto više oslanjalo na vanjske izvore financiranja.

Tijekom 2024. dolazi do značajne promjene u strukturi izvora sredstava, pa tako na dan 16. prosinca 2024. kapital i rezerve predstavljaju cca 77 % izvora sredstava Društva a kada se tome pribroji rezerviranje koje čini cca 7,5 % izvora sredstava, preostaje nešto više od 15 % obveza kao vanjskog izvora financiranja poslovanja Društva.

U strukturi obveza, dugoročnih obveza gotovo i nema (sudjeluju u prosjeku sa cca 0,8 % (0,12% u ukupnim izvorima financiranja), dok kratkoročne obveze sudjeluju u prosjeku s cca 99,2 % u ukupnim obvezama (14,99 % u ukupnim izvorima financiranja). Kada se to usporedi sa strukturom imovine Društva u kojoj dugotrajna imovina na kraju promatranog razdoblja čini cca 8 % ukupne imovine, proizlazi da Društvo na dan 16. prosinca 2024. ima jako dobru ročnu strukturu izvora financiranja, jer ukupni dugoročni izvori financiranja Društva (kapital, rezerviranja i dugoročne obveze) čine preko 85 % ukupnih izvora financiranja, pa se dakle tim izvorima u cijelosti financira dugoročna imovina Društva, kao i dio kratkoročne imovine.

Daljnju analizu poslovanja Društva u razdoblju od 2020. do 2023., kao i za razdoblje od 1. siječnja 2024. do 16. prosinca 2024., vještak je dao na temelju računa dobiti i gubitka, koji je za cijelo predmetno razdoblje usporedno iskazan u tabelarnom pregledu Tabela 2.5., iz koje vještak izdvaja sljedeće značajne podatke:

1) Poslovni prihodi su u razdoblju od 2020. do 2023. bili u rastu (uz neznatan pad tijekom 2022. u odnosu na 2021.), a najvećim su se dijelom sastojali od prihoda od prodaje, a jednim manjim dijelom od ostalih prihoda.

Tijekom 2024., konkretno u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 16. prosinca 2024., poslovni su prihodi značajno porasli, pri čemu su prihodi od prodaje smanjeni za 7 % u odnosu na prihode od prodaje ostvarene tijekom 2023., no istovremeno su ostvareni

izuzetno veliki ostali poslovni prihodi (cca 36,1 milijuna eura), što je rezultat činjenica prodaje značajnog dijela dugotrajne materijalne imovine, kao i zaliha Društva.

2) Poslovni rashodi su u razdoblju od 2020. do 2023. bili u rastu, u okvirima kretanja poslovnih prihoda.

Tijekom 2024., konkretno u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 16. prosinca 2024., poslovni su rashodi značajno porasli, pri čemu se radi o rastu troškova sirovina i materijala, troškova prodane robe, ostalih vanjskih troškova i troškova osoblja, no najznačajniji je rast ostalih poslovnih rashoda (koji su u navedenom razdoblju 2024. iznosili cca 20,5 milijuna eura).

3) Društvo je u svim promatranim godinama poslovalo s dobiti, s time da je u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 16. prosinca 2024. ostvarena značajno veća dobit, što je posljedica ranije navedenih ostalih poslovnih prihoda (prodaja dugotrajne imovine i zaliha Društva).

U razdoblju od 1. siječnja 2024. do 16. prosinca 2024. došlo je do značajnih promjena na računovodstvenim pozicijama imovine i obveza društva Namještaj Mima d.o.o., i to:

- pad vrijednosti dugotrajne imovine za 96 % u odnosu na stanje koncem 2023.,
- povećanje vrijednosti potraživanja od članova Društva i potraživanja od države u odnosu na stanje koncem 2023.,
- pad vrijednosti dugoročnih obveza gotovo na nulu u odnosu na stanje koncem 2023. te
- pad vrijednosti kratkoročnih obveza za 89 % u odnosu na stanje koncem 2023.

Kako se ključni segment očitovanja vještaka u ovom predmetu odnosi na ocjenu dostatnosti imovine Društva za podmirenje obveza, vještak na temelju pregledane dokumentacije, daje kratku analizu razloga za navedene značajne promjene u imovini i obvezama Društva tijekom 2024. (do 16. prosinca 2024.).

1. Dugotrajna imovina

Iz pregledane dokumentacije proizlazi kako je tijekom 2024. (do 16. prosinca 2024.) Društvo prodalo dugotrajnu materijalnu imovinu (zemljišta i građevinski objekti) za ukupno 34.853.000,00 eura, što se odnosilo na sljedeće kupoprodajne ugovore:

- Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 22. ožujka 2024., zaključen s kupcem Project Tiberius d.o.o., Zagreb (prodaja nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, k.o. Pula zk.ul.br. 11396 i zk.ul.br. 11962) za kupoprodajnu cijenu od 1.950.000,00 eura, od čega: 150.000,00 eura plaćeno je kaparom prilikom sklapanja Predugovora, 300.000,00 eura se kupac obvezao platiti na žiro račun Društva do 25. ožujka 2024., 1.500.000,00 eura se kupac obvezao platiti na žiro račun Društva u roku od 15 dana od dana upisa zaloga na predmetnim nekretninama, za kredit kojim će prodavatelj financirati dio kupoprodajne cijene,
- Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 18. lipnja 2024., zaključen s kupcem Elektromehanika Terlević d.o.o., Poreč (prodaja nekretnine upisane u zemljišnim knjigama k.o. Nova Vas zk.ul.br. 5235) za kupoprodajnu cijenu od 160.000,00 eura, koju se cijenu se kupac obvezao platiti na žiro račun Društva u roku od 5 dana od dana sklapanja ugovora,
- Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 1. srpnja 2024., zaključen s kupcem S-CO d.o.o., Umag (prodaja nekretnine upisane u zemljišnim knjigama k.o. Umag zk.ul.br. 6349) za kupoprodajnu cijenu od 260.000,00 eura, koju se cijenu kupac obvezao platiti na žiro račun Društva u roku od 3 dana od dana sklapanja ugovora,
- Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 24. srpnja 2024., zaključen s kupcem NTRI d.o.o. Rijeka (prodaja nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, k.o. Rijeka zk.ul.br. 5415, etažna vlasništva E-1, E-3 i E-4) za kupoprodajnu

cijenu od 1.500.000,00 eura, od čega: 300.000,00 eura se kupac obvezao platiti na žiro račun Društva isti dan po potpisu ugovora, 450.000,00 eura se kupac obvezao platiti na žiro račun Društva u roku do 9. kolovoza 2024. te 750.000,00 eura se kupac obvezao platiti na žiro račun Društva u roku do 2. rujna 2024.,

- Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 20. kolovoza 2024., zaključen s kupcem Statiprom d.o.o., Karlovac (prodaja nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, k.o. Karlovac zk.ul.br. 127) za kupoprodajnu cijenu od 500.000,00 eura, od čega: 100.000,00 eura kupac je isplatio prodavatelju na ime jamčevine po ranije sklopljenom predugovoru, 400.000,00 eura se kupac obvezao platiti na žiro račun Društva iz kredita kojeg je kupac zaključio s Erste & Steiermärkische Bank d.d.,

- Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 26. kolovoza 2024., zaključen s kupcem LCN EMZ Adria d.o.o., Zagreb (prodaja nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, k.o. Zadar zk.ul.br. 14796, nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, k.o. Nova Vas zk.ul.br. 4333, nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Koprivnici, k.o. Koprivnica zk.ul.br. 15866, nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, k.o. Kukuljanovo – Nova zk.ul.br. 771, nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, k.o. Pula zk.ul.br. 9281 i zk.ul.br. 11939), za kupoprodajnu cijenu od 24.500.000,00 eura, od čega: 23.207.771,30 eura neto cijena nekretnina, 987.277,33 eura neto cijena inventara u nekretninama te 304.951,37 eura neto cijena postrojenja autopraonice, a za plaćanje kupoprodajne cijene ugovoreno je sljedeće: iznos kapare od 2.450.000,00 eura kupac se obvezao platiti do 27. kolovoza 2024. u podne, na žiro račun prodavatelja, pod uvjetom da prodavatelj do 30. kolovoza 2024. (alternativno do 18. rujna 2024.) kupcu preda 3 pisma namjere poslovnih banaka koje imaju založna prava na nekretninama, u kojima će biti naveden točan iznos koji treba platiti svakoj banci 4. rujna 2024. kako bi se otpustila upisana založna prava na predmetnim nekretninama:

a) po osnovi obveze prodavatelja prema tim bankama kupac će isplatiti iznose navedene u tim pismima namjere,

b) razliku kupoprodajne cijene za predmetne nekretnine, kao i ukupne kupoprodajne cijene inventara i postrojenja autopraonice kupac će platiti na poslovni račun prodavatelja o Ugovor o kupoprodaji od 4. rujna 2024., zaključen s kupcem Mima namještaj i oprema d.o.o., Pula (prodaja nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, k.o. Pula zk.ul.br. 19418 i zk.ul.br. 19419 (3/6 dijela), za kupoprodajnu cijenu od 165.000,00 eura, što se kupac obvezao platiti u roku od 8 dana od potpisa ugovora,

- Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 5. rujna 2024., zaključen s kupcem MER Kastav d.o.o., Pula (prodaja nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, k.o. Kastav (zk.ul.br. 4432), za kupoprodajnu cijenu od 5.600.000,00 eura), od čega:

- najkasnije u roku od 3 dana od kada prodavatelj kupcu preda pismo namjere Privredne banke Zagreb d.d. u kojem će biti naveden točan iznos koji se ima uplatiti banci za otpust založnog prava, kupac će isplatiti tako utvrđeni iznos Privrednoj banci Zagreb d.d.,

razliku od iznosa uplaćenog banci do 5.600.000,00 eura kupac će isplatiti na poslovni račun prodavatelja,

- Ugovor o kupoprodaji od 13. rujna 2024., zaključen s kupcem MER Istra d.o.o. Pula (prodaja nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, k.o. Pula

zk.ul.br. 16578, etažna vlasništva E-16, E-1 i E-8) za kupoprodajnu cijenu od 18.000,00 eura), što se kupac obvezo platiti u roku od 8 dana od potpisa ugovora,

- Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 3. listopada 2024., zaključen s kupcem Mima namještaj i oprema d.o.o. Pula (prodaja nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, k.o. Pula zk.ul.br. 15824, zk.ul.br. 15822, zk.ul.br. 15823 i zk.ul.br. 13362), za kupoprodajnu cijenu od 200.000,00 eura, što se kupac obvezo platiti u roku od 30 dana.

Predmetnim je ugovorima Društvo tijekom 2024. prodalo sva zemljišta, sve građevinske objekte (zajedno s evidentiranim ulaganjima u nekretnine), kao i veći dio postrojenja, opreme i inventara kojima je raspolagalo.

Provjerom u izvještajima iz analitičkih knjigovodstvenih evidencija – prometi po kupcima za razdoblje od 1. siječnja 2024. do 16. prosinca 2024., vještak je utvrdio kako su sva potraživanja po predmetnim ugovorima podmirena.

2. Potraživanje od članova Društva i potraživanje od države

Iz pregledane dokumentacije proizlazi kako su s danom 16. prosinca 2024. u poslovnim knjigama Dužnika evidentirana sljedeća potraživanja:

- potraživanja od zaposlenika i članova društva u iznosu od 6.813.636,00 eura te
- potraživanja od države i drugih institucija u iznosu od 1.136.759,00 eura.

Navedeni iznosi odnose se na isplate predujmova dobiti za 2024. vlasnicima Društva, kao i na plaćene porezne obveze povezane s tim isplatama.

S obzirom da je prema preliminarnom računu dobiti i gubitka za razdoblje od 1. siječnja 2024. do 16. prosinca 2024. iskazana dobit od 9.958.274,00 eura, kao i obveza poreza na dobit u iznosu od 1.792.489,00 eura, gore navedeni iznosi potraživanja od članova Društva i od države biti će prilikom prijave poreza na dobit za 2024., odnosno prilikom izrade konačnih financijskih izvještaja Društva za 2024., prebijeni s jedne strane s obvezom za isplatu neto dobiti članovima Društva, a s druge strane s utvrđenom obvezom poreza na dobit.

3. Dugoročne i kratkoročne obveze

Iz pregledane dokumentacije proizlazi kako je tijekom 2024. (do 16. prosinca 2024.) Društvo gotovo u cijelosti podmirilo dugoročne i kratkoročne obveze prema bankama i financijskim institucijama, što se vidi iz usporedbe završnog stanja evidentiranog u poslovnim knjigama Društva na 31. prosinca 2023. sa stanjem evidentiranim u preliminarnoj bilanci na 16. prosinca 2024.:

- dugoročne obveze prema bankama i financijskim institucijama su s iznosa od 8.036.495,00 eura koncem 2023. smanjene na 14.581,00 eura na dan 16. prosinca 2024.,

- kratkoročne obveze prema bankama i financijskim institucijama su s iznosa od 5.158.398,00 eura koncem 2023. smanjene na 288,00 eura na dan 16. prosinca 2024. Kako se radi o obvezama koje su bile osigurane založnim pravima na dugotrajnoj materijalnoj imovini Društva (nekretninama), iste su se prioritetno namirivale iz ostvarenih kupoprodajnih cijena u skladu s ugovornim odredbama ugovora koji su specificirani u nalazu.

Dužnik je uz ostalu dokumentaciju dostavio i potvrde banaka o zatvaranju kredita/nepostojanju dugovanja, iz koji potvrda proizlazi sljedeće:

- Dužnik nema dospjelih ni nedospjelih obveza prema Erste & Steiermärkische Bank d.d. po kreditima koje je koristio kod te banke (potvrda Erste & Steiermärkische Bank d.d. od 23. prosinca 2024.),
- Dužnik je 3. rujna 2024. u cijelosti podmirio obveze po kreditima OTP banke d.d. (potvrda OTP banke d.d. od 23. prosinca 2024.),

- Dužnik nema kreditnih zaduženja kod Privredne banke Zagreb d.d. (potvrda Privredne banke Zagreb d.d. od 23. prosinca 2024.),
- Dužnik nema dospjelih ni nedospjelih obveza prema Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. po kreditima koje je koristio kod te banke (potvrda Hrvatske poštanske banke d.d. od 23. prosinca 2024.),
- Dužnik nema obveza prema Zagrebačkoj banci d.d. po kreditu koji je koristio kod te banke (potvrda Zagrebačke banke d.d. od 23. prosinca 2024.).

4. Obveze i potraživanja TD Namještaj Mima d.o.o. iz sudskih sporova

Prema dopisu odvjetničkog društva Vukuć & partneri, od 18. prosinca 2024., proizlazi kako to odvjetničko društvo zastupa Dužnika u 17 sudskih postupaka koji se vode pred raznim sudovima u Republici Hrvatskoj.

Iz pregledane specifikacije sudskih sporova, vještak je utvrdio kako se radi o sljedećim potencijalnim obvezama, odnosno potraživanja Društva:

- potencijalne obveze u iznosu od najmanje 594.989,68 eura (glavnica), što se odnosi na:

- naknada štete u postupku koji se kod Općinskog suda u Rijeci vodi pod brojem Pn-117/2022 (tužiteljica Ana Sudar), u kojem se od Društva zahtijeva isplata iznosa od 6.450,33 eura,
- troškovi postupka u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Rijeci vodi pod brojem P-620/2019 (protiv GP KRK), u iznosu od 16.310,00 eura,
- u postupku koji se kod Trgovačkog suda u Pazinu vodi pod brojem P-223/2024 (tužitelj OD Čohilj i partneri) od Društva se zahtijeva isplata iznosa od 11.882,80 eura,
- u postupku koji se kod Trgovačkog suda u Pazinu vodi pod brojem Povrv-6/2024 (tužitelj OD Čohilj i partneri) od Društva se zahtijeva isplata iznosa od 32.765,00 eura,
- troškovi postupka u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Pazinu vodi pod brojem R1-54/2024 (predlagatelj osiguranja H-Baupartner d.o.o., Sesvete), u iznosu od 2.891,15 eura,
- u postupku koji se kod Trgovačkog suda u Osijeku vodi pod brojem P-392/2024 (tuženik-protutužitelj H-Baupartner d.o.o.) od Društva se zahtijeva isplata iznosa od 521.544,98 eura,
- u postupku koji se kod javne bilježnice Sonje Obrovac Skire vodi pod brojem Ovr-7550/2024 (protivna stranka IGH) od Društva se zahtijeva isplata iznosa od 995,42 eura,
- u postupku koji se kod Općinskog suda u Puli vodi pod brojem P-721/2024 (tužiteljica Dušanka Fušić) od Društva se zahtijeva isplata iznosa od 2.150,00 eura,

- potencijalna potraživanja u iznosu od najmanje 223.864,07 eura (glavnice), što se odnosi na:

- naknada štete u postupku koji se kod Općinskog suda u Puli vodi pod brojem Pr-188/2022 (protiv Elen Grah i dr.), o u postupku koji se kod Trgovačkog suda u Osijeku vodi pod brojem P-392/2024 (tuženik-protutužitelj H-Baupartner d.o.o.) Društvo zahtijeva isplatu iznosa od 174.200,63 eura,
- u postupku koji se kod Općinskog suda u Rijeci vodi pod brojem Ovr-1645/2024 (protivna stranka Rudolf Ivković) Društvo zahtijeva isplatu iznosa od 24.749,59 eura,
- u postupku koji se kod Općinskog suda u Puli vodi pod brojem R2-72/2023 (protivna stranka Jadranka trgovina) osniva se depozit iz kojeg se Društvu treba isplatiti iznos od 24.913,85 eura.

Vještak ne može ulaziti u osnovanost svake pojedine obveze, odnosno svakog pojedinog potraživanja, a konačni iznosi obveza / potraživanja Društva znati će se po pravomoćnom okončanju svakog pojedinog postupka.

Dodatno se ističe kako je Društvo s danom 16. prosinca 2024. u svojim poslovnim knjigama evidentiralo rezerviranja za započete sudske sporove u iznosu od 642.959,55 eura, koji iznos pokriva navedene ukupne potencijalne obveze (glavnice, bez zateznih kamata i možebitnih troškova).

Osim toga, iz Popisa imovine i obveza Društva od 27. prosinca 2024. proizlazi kako je po osnovi predloženih osiguranja u postupcima koji se pred Trgovačkim sudom u Pazinu vode pod brojevima R1-53/2024 i R1-33/2024 sa žiro računa Društva ustegnuto i deponirano kod FINA-e ukupno 1.056.278,44 eura.

Iz svega iznesenog, zaključak je vještaka da ukupni efekti obveza / potraživanja Društva po navedenim sporovima ne mogu imati značajan negativan utjecaj na stanje imovine / obveza.

Društva, u odnosu na stanje kako je iskazano u preliminarnim financijskim izvještajima na 16. prosinca 2024. (obveze su pokrivene iskaznim rezerviranjima, kao i ustegnutim iznosima).

Vrijednost imovine i obveza TD Namještaj Mima d.o.o. na 16.12.2024.

U skladu s utvrđenjima iz prethodnih točaka u nalazu, na dan 16. prosinca 2024. vrijednost imovine Društva (prema iznosima iskaznima u poslovnim knjigama i preliminarnim financijskim izvještajima) veća je od vrijednosti obveza Društva (prema iznosima iskaznima u poslovnim knjigama i preliminarnim financijskim izvještajima), odnosno:

Vrijednost imovine: 11.873.593,00 eura

Vrijednost obveza: 1.794.276,00 eura

Neto imovina

(imovina umanjena za obveze): 10.079.317,00 eura

Ako bi se, poštujući konzervativan pristup, iz imovine Društva izdvojila potraživanja prema osnivačima i s tim povezana potraživanja prema državi (ukupno 7.950.395,00 eura), koji iznosi će se prilikom izrade godišnjih financijskih izvještaja i godišnje porezne prijave poreza na dobit namirivati iz ostvarene dobiti Društva tijekom 2024., i dalje preostaje pozitivna neto imovina Društva u iznosu od 2.128.922,00 eura (za koji iznos je imovina Društva veća od obveza).

MIŠLJENJE

Na temelju pregleda i analize dokumentacije popisane u uvodnom dijelu, u skladu s utvrđenjima i izračunima iz nalaza, vještak je mišljenja kako društvo Namještaj Mima d.o.o., Pula (OIB: 24769473247) nije prezaduženo, dakle imovina tog društva veća je od postojećih obveza.

6. U očitovanju o prijedlogu predlagatelja da se dužniku odredi mjera osiguranja zabranom raspolaganja imovinom bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja, od 18. siječnja 2025. privremeni stečajni upravitelj Renato Sabljčić je naveo kako slijedi: „Predmetni dužnik je stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje otklonio kao i stečajni razlog prezaduženosti jer je pregledom poslovne dokumentacije, utvrđeno kako dužnik ima imovinu, koja je veća od obveza dužnika prema knjigovodstvenoj dokumentaciji, dok su obveze evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje do dana pisanja ovog izvještaja podmirene te se smatra kako je imovina veća od obveza.

Predlagatelj otvaranja stečajnog postupka MB-GRADNJA NOVSKA d.o.o. Bročica, Crkvena ulica 56, OIB 72050014494 odnosno tužitelj u postupku koji se kod Općinskog suda u Puli vodi pod brojem Povrv-262/2024, od dužnika/tuženika zahtijeva isplatu iznosa od 118.659,01 eura po Rješenju o ovrsi Općinskog suda u Puli, Javnog bilježnika Patricije Pucić iz Žminja, posl.br. Ovrv-9288/2024 od dana 30.09.2024. Na

navedeno rješenje je dužnik pravovremeno izjavio prigovor te je stoga spis prosljeđen na daljnje postupanje Općinskom sudu u Puli-Pola koji se Rješenjem Poslovni broj Povrv-262/2024-2 od 27. studenog 2024. oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te će se predmet po pravomoćnosti ovog rješenja ustupiti stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Pazinu.

Moguća obveza dužnika po navedenom potraživanju predlagatelja otvaranja stečajnog postupka MB-GRADNJA NOVSKA d.o.o. Bročica, Crkvena ulica 56, OIB 72050014494, a za koje se potraživanje vodi sudski spor ne može imati značajan negativan utjecaj na stanje imovine / obveza dužnika kao ni na sposobnost plaćanja dužnika.

Privremeni stečajni upravitelj predlaže Sudu da se ne prihvati prijedlog predlagatelja odnosno privremeni stečajni upravitelj predlaže Sudu da se ne odredi mjera osiguranja zabranom raspolaganja imovinom bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja jer imovina dužnika znatno premašuje obveze dužnika.“.

Sud je prihvatio taj prijedlog privremenog stečajnog upravitelja pa nije odredio mjeru osiguranja zabranom raspolaganja imovinom bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja.

7. 18. siječnja 2025. privremeni stečajni upravitelj Renato Sablijić je dostavio izvješće (str. 1564-1577 spisa) sa priložima (str. 1578-1703 spisa) u kojem je, u bitnome, zaključio da kod dužnika nema stečajnih razloga nesposobnosti za plaćanje ni prezaduženosti, a da je imovina dužnika dovoljna za podmirenje troškova stečajnog postupka.

8. U podnesku od 3. veljače 2025. predlagatelj je naveo da smatra da na strani dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti te da je taj stečajni razlog nastao nakon što je dužnik prodao svu svoju imovinu (nekretnine). Predlagatelj je dana 02. veljače 2025. uoči održavanja ročišta zaprimio nalaz i mišljenje vještaka vještak RUČEVIĆ VJEŠTAČENJA d.o.o. Zagreb kao i prijedlog privremenog stečajnog upravitelja. S obzirom na navedeno, predlagatelj se u tako kratkom roku nije u mogućnosti detaljno i koncizno očitovati na nalaz vještaka te stoga predlaže da se ročište odgodi i zakaže novo te da se na isto pozove vještak radi davanja usmenog razjašnjenja svoga nalaza. Međutim, već u ovom trenutku predlagatelj osporava sačinjeni nalaz obzirom da vještak u obzir nije uzeo dugovanje po osnovi zakonske zatezne kamate kao i iz razloga što nije ispravno utvrdio količinu dužnikove imovine, odnosno što sve njegovu imovinu čini, a pogrešno je utvrdio i vrijednost dužnikove imovine. Iz dostavljenih isprava naime nije moguće pouzdano utvrditi koju to imovinu dužnik ima a da vrijedi 11.873.593,00 EUR. Vještak je imovinu procijenio prema stanju knjigovodstvene vrijednosti koja je iskazana u poslovnim knjigama dužnika, umjesto da se u spisu, sve kako bi činjenično stanje bilo pravilno i potpuno utvrđeno, provede procjena vrijednosti svake pojedine stvari u vlasništvu dužnika. Drugim riječima, predlagatelj smatra da je prvenstveno potrebno inventurom ili na drugi pravno relevantni način utvrditi što točno čini imovinu dužnika te potom provesti vještačenje likvidacijske vrijednosti te imovine, a ne da se vrijednost utvrđuje paušalno i neprovjerljivo iz podataka koje je dala uprava dužnika, bez da se ona procijeni na objektivan i mjerljiv način.

9. Na ročište radi izjašnjenja o prijedlogu i raspravi o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 3. veljače 2025. predlagatelj nije pristupio, a sud je njegov prijedlog (iz podneska od 3. veljače 2025.) prihvatio te je odredio to ročište odgađa, a slijedeće je zakazao za 24. veljače 2025.

10. Na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu i raspravi o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 24. veljače 2025., Zrinko Ručević, ovlašteni vještak kod RUČEVIĆ VJEŠTAČENJA d.o.o. Zagreb, naveo je kako slijedi:

"Podneskom od 3. veljače 2025. predlagatelj je prigovorio nalazu i mišljenju pri čemu je prvo istaknuo kako nisam u obzir uzeo dugovanje po osnovi zateznih kamata, u pogledu čega mogu reći kako se iz specifikacije sudskih postupaka vidi o kojim se sve iznosima glavnice radi, a kako u dostavljenoj specifikaciji u vrijeme izrade nalaz i mišljenja nije bilo naznačeno o kojim se datumima dospjeća pojedinih iznosa iz sudskih postupaka koji se vode protiv dužnika u svakom konkretnom slučaju radi, ja sam pribavio dodatno očitovanje od dužnika koji je dostavio očitovanje svog odvjetničkog ureda koji ga zastupa, u kojem očitovanju su uz pojedine tražbine u postupcima specificirani i datumi dospjeća pojedinih tražbina. Ne ulazeći u osnovanost svake pojedine utužene tražbine, kao ni u vjerojatnost ishoda svakog pojedinog sudskog postupka, kako u dijelu u kojem je dužnik tuženik, tako u dijelu u kojem je dužnik tužitelj, mogu reći da ako bi se pošlo od najstarijeg potraživanja koje datira iz svibnja 2020. u predmetu u kojem je dužnik tuženik, potencijalne zatezne kamate iskazane od dana dospjeća tog najstarijeg potraživanja prema dužniku pa do 16. prosinca 2024. s kojim datumom je sačinjen izračun u osnovnom nalazu i mišljenju, radilo bi se o zateznim kamatama u iznosu od cca 275.000,00 eura što je gornja granica jer su iste obračunate na ukupna potraživanja prema dužniku kao tuženiku za razdoblje od datuma dospjeća najstarijeg potraživanja. Ako bi se cijeli taj iznos uzeo kao osnovan i dospio na dan 16 prosinca 2024., imajući u vidu sva ostala utvrđenja iz nalaza i mišljenja kojeg sam izradio u ovom predmetu, vidljivo je da i pod tom pretpostavkom se ne bi radilo o prezaduženosti dužnika.

Predlagatelj nadalje navodi kako nisam ispravno utvrdio količinu dužnikove imovine odnosno što istu čini, u pogledu čega mogu reći kako je specifikacija imovine dužnika po grupama odnosno vrstama imovine vidljiva iz danog nalaza i mišljenja, a kako je to u samom nalazu i mišljenju navedeno ja sam polazio od financijskih izvještaja, poslovnih knjiga i knjigovodstvenih isprava o poslovanju dužnika. Predlagatelj nije naveo koju to imovinu, a koja je specificirana kako u danom nalazu i mišljenju, tako i u ostaloj dokumentaciji priloženoj spisu predmeta, on spori, dakle kako količinom tako i vrijednošću, pa se zapravo radi o paušalnom prigovoru na koji se ja ne mogu detaljnije očitovati.

Dodatno ističem kako sam pri izradi nalaza i mišljenja polazio od načela povjerenja u poslovne knjige kako isto upisano u primijenjenim propisima, primjerice Opći porezni zakon ili Zakon o računovodstvu, i nisam imao razloga ili osnove sumnjati u neku od knjigovodstvenih evidencija.

Predlagatelj također navodi kako sam pogrešno utvrdio vrijednost dužnikove imovine jer iz dostavljenih isprava nije moguće utvrditi koju to imovinu dužnik ima a da bi vrijedila 11.873.593,00 eura.

U odgovoru je navedeno, mogu reći kako sam se ja detaljno očitovao o pojedinim imovinskim stavkama iz financijskih izvještaja dužnika, kao uostalom i o stavkama obveza, a iz istoga je vidljivo kako se u najgrubljim crtama odnosno najgrubljoj podjeli imovine radi o dugotrajnoj nematerijalnoj imovini u vrijednosti od cca 582.000,00 eura, dugotrajnoj materijalnoj imovini od cca 349.000,00 eura, zalihama od cca 1.000.000,00 eura, potraživanjima od zaposlenika i dr. u iznosu od cca 6.800.000,00 eura, ostala potraživanja od cca 1.100.000,00 eura, kratkotrajna financijska imovina od cca 600.000,00 eura te novac na računu u iznosu od cca 248.000,00 eura. Iz navedene specifikacije vidljivo je da se najveći udio u vrijednosti imovine odnosi na potraživanja prema zaposlenicima i članovima društva, što je iznos

koji će se prilikom izrade godišnjih financijskih izvještaja i godišnje porezne prijave poreza na dobit namiriti iz dobiti društva ostvarene tijekom 2024. godine, u skladu s računovodstvenim i poreznim propisima, kao što je to navedeno u nalazu i mišljenju.

Zaključno, ustajem kod mišljenja danom u pisanom obliku u nalazu i mišljenju od 16. siječnja 2025. da kod dužnika ne postoji prezaduženost jer je imovina društva veća od postojećih obveza."

Na upite suca vještak je odgovorio: da dužnik ima potencijalnih potraživanja u iznosu od najmanje 223.864,07 eura, a iz sudskih postupaka koji su navedeni na str. 13 nalaza te da na ta potencijalna potraživanja on nije obračunavao zatezne kamate; da je u nalazu je navedeno da dužnik u svojim poslovnim knjigama ima evidentirane rezervacije za započete sudske sporove u iznosu od 642.959,55 eura; da je obračun vrijednosti imovine dužnika umanjen za predmetne rezervacije, osim računovodstvene rezervacije u jednom je sudskom postupku izvršeno osiguranje prethodnom mjerom te je na ime toga zaplijenjen iznos od 1.056.248,44 eura, a taj iznos je stoga izostavljen iz vrijednosti obveza; da je obračun kamata na utužena potraživanja prema dužniku izvršen s obzirom na završni dan 16. prosinca 2024., a da bi za slijedeća dva mjeseca obračun kamata trebalo povećati za cca 12.000,00 eura, što ne mijenja zaključak u svezi postojanja prezaduženosti kod dužnika.

Na upite predlagatelja vještak je odgovorio: da nije analizirao što to čini dugotrajnu nematerijalnu imovinu dužnika, a sve budući da je vještačenje rađeno na temelju financijskih i dr. izvještaja a bez uvida u sve poslovne knjige; da se radi o uobičajenom načinu vještačenja u sličnim predmetima, te se uvid u sve poslovne knjige vrši samo ako je neka od stavki sporna ili postoji izrazita sumnja u nevjerodostojnost vođenja poslovnih knjiga; da se iznos preostale dugotrajne materijalne imovine od 340.000,00 eura odnosi na postrojenje i opremu u iznosu od cca 248.000,00 eura, alate, inventar i transportnu imovinu u iznosu od cca 26.000,00 eura i ostalu materijalnu imovinu u vrijednosti od cca 75.000,00 eura; da ne zna od koje točno imovine se sastoji preostala dugotrajna materijalna imovina u smislu da istu nije vidio, no iz dokumentacije koju je priložio nalazu i mišljenju, a koja je dostavljena u spis predmeta uz sam nalaz i mišljenje vidljivo je po svakoj pojedinoj poziciji odnosno knjigovodstvenoj šifri o kojim se to strojevima radi pa se primjerice radi o strojevima za obradu drva i metala, zatim o računalima i sličnim uređajima i dr.; dodatno ističe kako je ta imovina ujedno evidentirana i u popisu imovine i obveza koje je dužnik dostavio u spis predmeta; da se o iznosu potraživanja od cca. 6.800.000,00 eura prema zaposlenima i članovima društva već očitovao, a radi se o isplatama predujmova dobiti tijekom tekuće godine koji će se obračunski sravniti prilikom konačnog obračuna poslovanja društva za 2024. godinu s ostvarenom dobiti iz koje će se s jedne strane namiriti predujmovi koji su sada iskazani kao potraživanja, a s druge strane će se namiriti pripadajuće porezne obveze koje terete isplatu dobiti vlasniku društva; neto dobit za 2024. godinu na 16. prosinca 2024. iznosila je cca 8.200.000,00 eura; da potraživanje ovdje predlagatelja u osnovnom nalazu i mišljenju nije iskazano među postupcima u kojima je dužnik tuženik, s obzirom da isto nije bilo navedeno u popisu sudskih postupaka koji popis je sastavilo Odvjetničko društvo Vukić i partneri, a koji je vještaku dostavljen od strane privremenog stečajnog upravitelja, međutim, kada je nakon primitka podneska predlagatelja sa primjedbama na nalaz i mišljenje vještak zatražio novi popis sudskih postupaka sa iskazanim datumom dospijeca tada je dužnik putem privremenog stečajnog upravitelja vještaku dostavio novi popis u kojem je evidentiran spor koji predlagatelj vodi protiv dužnika; da, stoga, iznos obveza dužnika treba uvećati za glavnica iz tog spora u iznosu od 118.659,01 eura, a kamate na taj iznos je vještak već obračunao; da je za pretpostaviti da predmetno potraživanje nije

evidentirano u poslovnim knjigama dužnika jer je račun osporen odnosno rješenju o ovrsi je prigovoreno.

Predlagatelj je naveo da u cijelosti ustraje u podnesenom prijedlogu, smatra da u konkretnom slučaju egzistiraju oba zakonom propisana stečajna razloga. Nadalje, predlagatelj drži kako je potrebno provesti dopunu nalaza i mišljenja vještaka sve uzimajući u obzir kako je vještačenje sastavljeno temeljem proizvoljne i jednostrane dokumentacije dužnika koja zasigurno ne podržava pravo stanje u društvu. U kontekstu navedenog i sam je vještak rekao da mu nije dostupna analitika nit jednog konta pa ostaje u najmanju ruku nejasno i neutvrdivo što bi bila dugotrajna materijalna ili nematerijalna imovina ovako visoko iskazane vrijednosti, što bi činilo zalihu od gotovo milijun eura, a pogotovo jer je u pretežitom dijelu riječ o nekurentnoj i neodrživoj trgovačkoj robi, nejasno je što čine tzv. ostala potraživanja u vrijednosti 1.100.000,00 eura te kratkotrajna imovina u visini 600.000,00 eura. Slijedom svega navedenog, predlagatelj drži da je potrebno od strane dužnika dostaviti inventurne liste te analitiku te bruto bilancu kako bi se utvrdila stvarna tržišna vrijednost imovine u društvu dužnika. Jednako tako potrebno je dostaviti ažuriranu listu sporova koji su u tijeku jer je iz stanja spisa jasno kako vještak nije raspolagao svim potrebnim ispravama za formiranje zaključka o ukupno utuženom iznosu koji različiti vjerovnici potražuju od dužnika. Da su navodi predlagatelja o ispunjenju oba uvjeta tj. stečajna razloga ispunjena najvidljivije je iz dvije nesporne činjenice koje je utvrdio vještak a to je da je neposredno kod podnošenja ovoga prijedloga 95% materijalne imovine otuđeno, a da je istovremeno i prije toga milijunske iznose uprava društva neosnovano, a svakako preuranjeno, isplaćivala po osnovi akontacije na dobit ne znajući da li će je uopće biti čime je činila i mnogobrojne prekršaje iz domene poreznog prava.

Dužnik je naveo da su neosnovane i neutemeljene tvrdnje predlagatelja u pogledu opstojnosti stečajnih razloga, a što je sve utvrđeno tijekom trajanja ovog postupka. Konačno, to je utvrđeno samim nalazom i mišljenjem vještaka i današnjom dopunom. Predlagatelj zlouporabom ovlasti u ovom postupku pokušava što dulje voditi ovaj postupak. Tijekom ovog postupka dostavljene su sve zatražene knjigovodstvene isprave uključujući inventurne liste, o čemu se danas vještak i očitovao, precizno navodeći po kojem inventarnom broju nekog od strojeva koji su predmet dugotrajne materijalne imovine se radi, potom između ostalog dostavljena je i bruto bilanca što predstavlja javnu ispravu koja je svima dostupna i vidljiva, pa je bila vidljiva i samom vještaku. U konačnici kroz samo saslušanje vještaka vrlo je jasno utvrđeno i otklonjeno postojanje bilo kakvih nedoumica oko navodne prezaduženosti stečajnog dužnika. Svi navodi izneseni po predlagatelju samo su pogrešna interpretacija tako utvrđenog stanja. Predlaže se zaključiti ovaj postupak.

Predlagatelj je naveo da nije u pravu dužnik kada tvrdi da bi spisu bile priležee sve isprave potrebne za formiranje ispravnog i zakonitog zaključka o stvarnom stanju društva. Bilanca koja prileži spisu je bilanca iz GFI-ja, međutim nedostaje bruto bilanca kao zbirni pregled svih knjiženja u glavnoj knjizi dužnika. Predlagatelj ponavlja kako je dokumentacija na osnovu koje su formirani dosadašnji zaključci neadekvatna jer predstavljaju listu želja uprave dužnika, a nikako ne stvarno stanje u društvu. To što spisu prileži potvrda FINA-e nije dokaz da bi bio otklonjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, već je i tu činjenicu nužnu utvrditi što za sada nije bio slučaj. Bez daljnje dopune nije moguće ispravno utvrditi činjenično stanje ni donijeti daljnje pravne i zakonite odluke.

Zakonska zastupnica dužnika navela je da je dužnik stečajnom upravitelju dostavio detaljnu bruto bilancu na tristotinjak stranica.

Predlagatelj je naveo da je vještak raspolagao tom ispravom tada bi danas mogao dati adekvatna pojašnjenja pa bi primjerice mogao sudu i strankama pojasniti što primjerice čini dugotrajnu nematerijalnu imovinu, ostala potraživanja društva, kratkotrajnu imovinu i sl. Bez toga svi su navodi paušalni i nepotkrijepljeni te neprovjerljivi.

Privremeni stečajni upravitelj naveo je da je vještak uz nalaz i mišljenje dostavio popis imovine i obveza na dan 16. prosinca 2024., a i privremeni stečajni upravitelj je dostavio popis imovine i obveza na dan 16. prosinca 2024. Smatra da nije potrebno dopunsko vještačenje te da ne postoji niti prezaduženost niti nesposobnost dužnika za plaćanje.

Zakonska zastupnica dužnika navela je da je potpisala prokazni popis imovine u kome precizno stoji koja je lista dugotrajne materijalne imovine.

11. Sud je izvješće privremenog stečajnog upravitelja Renata Sablijić (iznijeto pisano 18. siječnja 2025., str. 1564-1577 spisa, prilozi na str. 1578-1703 spisa, te potvrđeno usmeno na ročištima 3. i 24. veljače 2025.) te nalaz i mišljenje knjigovodstveno-financijskog vještaka RUČEVIĆ VJEŠTAČENJA d.o.o. Zagreb (iznijeto u pisanom nalazu od 16. siječnja 2025., str. 286-311 spisa, prilozi na str. 286-1524 spisa, te usmeno na ročištu 24. veljače 2025.) ocijenio objektivnima, potpunima, temeljitima i detaljnima te izrađenim u skladu s pravilima struke. Vještak Ručević je, po ocjeni suda, na ročištu održanom 24. veljače 2025. stručno, logično i argumentirano otklonio primjedbe predlagatelja na nalaz i mišljenje, koje je suglasno sa uz njega dostavljenim ispravama (na str. 1578-1703 spisa) te sa izvješćem privremenog stečajnog upravitelja (iz kojeg izvješća također proizlazi da dužnik nije nesposoban za plaćanje ni prezadužen). Stoga je sud nalaz i mišljenje vještaka Ručević te izvješće privremenog stečajnog upravitelja u cijelosti prihvatio te je na temelju njih i isprava u spisu utvrdio da kod dužnika ne postoje stečajni razlozi iz čl. 5. st. 2. SZ-a odnosno da dužnik nije nesposoban za plaćanje i da nije prezadužen.

Naime, sukladno čl. 6. st. 2. SZ-a smatrati će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Iz izvatka Financijske agencija iz Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje od 6. prosinca 2024. na str. 80 spisa utvrđeno je da na nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. Stoga se u konkretnom slučaju ne može primijeniti zakonska presumpcija iz čl. 6. st. 2. SZ-a. Iz Očevidnika o danima insolventnosti od 6. prosinca 2024. na str. 90 spisa, nadalje proizlazi da je ukupan broj dana blokade u prethodnih 6 mjeseci 41, iz čega jasno proizlazi da niti u vrijeme kad je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (4. prosinca 2024.) nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 6. st. 2. SZ-a (neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana). U svakom slučaju, iz isprava u spisu, nalaza i mišljenja vještaka Ručevića ni izvješća privremenog stečajnog upravitelja, ne proizlazi da bi dužnik bio prezadužen, niti je to predlagatelj učinio vjerojatnim.

Sukladno čl. 7. 1. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza. Na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja Renata Sablijića te nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka RUČEVIĆ VJEŠTAČENJA d.o.o. Zagreb sud je utvrdio da imovina dužnika nije manja od postojećih obveza, odnosno da dužnik nije prezadužen.

Sud je ocijenio neosnovanim navode predlagatelja (iz podneska od 9. prosinca 2024.) da dužnik poduzima radnje opterećenja i otuđenja imovine, sve kako bi vjerovnike onemogućio u namirenju njihovih tražbina odnosno kako bi privilegirao pojedine vjerovnike i povezane osobe (članove obitelji zakonskog zastupnika dužnika) te im omogućio prioritetno namirenje nauštrb drugih vjerovnika. Naime, na temelju nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka RUČEVIĆ VJEŠTAČENJA d.o.o. Zagreb sud je utvrdio da je tijekom 2024. (do 16. prosinca 2024.) dužnik gotovo u cijelosti podmirio dugoročne i kratkoročne obveze. Iz tog nalaza i mišljenja, naime, proizlazi da su dugoročne obveze u promatranom razdoblju od 2020. do 2023. kontinuirano rasle, s početnih cca 2,4 milijuna eura do konačnih cca 8 milijuna eura, no iste su tijekom 2024. (do 16. prosinca 2024.) gotovo u cijelosti podmirene (smanjene na cca 14,5 tisuća eura, za gotovo 100 % u odnosu na 31. prosinca 2023.). S obzirom da su se dugoročne obveze Društva odnosile isključivo na obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama, proizlazi da su te obveze Društva tijekom 2024. u cijelosti podmirene. Kratkoročne obveze u promatranom su razdoblju od 2020. do 2023. varirale od cca 6,4 milijuna eura do cca 9,7 milijuna eura, da bi tijekom 2024. (od 1. siječnja do 16. prosinca značajno pale (na cca 1,8 milijuna eura, smanjenje od 79 % u odnosu na stanje kratkoročnih obveza koncem 2023.). Dakle, iz tog nalaza i mišljenja proizlazi da dužnik, protivno tvrdnjama predlagatelja, podmiruje obveze svojih vjerovnika. Zbog navedenog sud nije odredio mjeru osiguranja zabrane raspolaganja imovinom bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja.

Nadalje, sud ocjenjuje neosnovanom tvrdnju predlagatelja (sa ročišta 24. veljače 2025.) da je uprava dužnika neosnovano, a svakako preuranjeno, isplaćivala po osnovi akontacije na dobit ne znajući da li će je uopće biti čime je činila i mnogobrojne prekršaje iz domene poreznog prava. Naime, iz nalaza i mišljenja vještaka RUČEVIĆ VJEŠTAČENJA d.o.o. Zagreb proizlazi da se potraživanja od zaposlenika i članova društva u iznosu od 6.813.636,00 eura te potraživanja od države i drugih institucija u iznosu od 1.136.759,00 eura odnose na isplate predujmova dobiti za 2024. vlasnicima društva, kao i na plaćene porezne obveze povezane s tim isplatama, a s obzirom da je prema preliminarnom računu dobiti i gubitka za razdoblje od 1. siječnja 2024. do 16. prosinca 2024. iskazana dobit od 9.958.274,00 eura, kao i obveza poreza na dobit u iznosu od 1.792.489,00 eura, gore navedeni iznosi potraživanja od članova društva i od države biti će prilikom prijave poreza na dobit za 2024., odnosno prilikom izrade konačnih financijskih izvještaja društva za 2024., prebijeni s jedne strane s obvezom za isplatu neto dobiti članovima društva, a s druge strane s utvrđenom obvezom poreza na dobit. Dakle, radi se o dobiti već ostvarenoj u 2024. godini pa nije neizvjesno „da li će je uopće biti“ kako to tvrdi predlagatelj, kao ni da je predujam dobiti članovima društva isplaćen preuranjeno. Potraživanja po osnovu isplata predujmova dobiti će se obračunski sravniti s ostvarenom dobiti prilikom konačnog obračuna poslovanja društva za 2024. godinu, a kako je to pojasnio vještak Ručević na ročištu 24. veljače 2025.

12. Iz svega prethodno navedenog proizlazi da dužnik nije nesposoban za plaćanje niti prezadužen.

Što se tiče trećeg stečajnog razloga, prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. st. 3. SZ-a, zbog tog razloga otvaranje stečajnoga postupka ovlašten predložiti samo dužnik (ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijecu), a ne i vjerovnik.

Kako je sud tijekom prethodnog postupka, a utvrđujući pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, nedvojbeno utvrdio da kod dužnika ne postoji niti jedan

od stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno ne postoji niti nesposobnost za plaćanje, niti prezaduženost, a kako se stečajni postupak može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje jednog od stečajnih razloga, to je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom odbijen kao neosnovan, temeljem čl. 128. st. 6. SZ-a (točka I izreke ovog rješenja).

13. Budući da je sud utvrdio da je činjenično stanje (sukladno prethodno obrazloženom) dovoljno utvrđeno, odlučio je da neće provesti dopunsko knjigovodstveno – financijsko vještačenje predloženo po predlagatelju. Prezaduženost kao stečajni razlog utvrđuje se samo i isključivo na temelju postojećih, odnosno zatečenih egzaktnih podataka u dokumentaciji, a na temelju koje je vještačenje i obavljeno. O prezaduženosti se ne može razgovarati na temelju pretpostavki ili budućih očekivanja. Po ocjeni suda ne postoji potreba da se (kako je to predlagatelj predložio u podnesku od 3. veljače 2025.) provede procjena vrijednosti svake pojedine stvari u vlasništvu dužnika, a sve imajući u vidu načelo ekonomičnosti te hitnosti stečajnog postupka te osobito imajući u vidu da je iz dokumentacije koju je vještak Ručević priložio nalazu i mišljenju vidljivo po svakoj pojedinoj poziciji odnosno knjigovodstvenoj šifri o kojim se primjerice strojevima, računalima ili sličnim uređajima radi, a koja imovina je ujedno evidentirana i u popisu imovine i obveza koje je dužnik dostavio u spis predmeta (a sve kako je to vještak iskazao na ročištu 24. veljače 2025.).

14. Odredbom čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Odredbom čl. 4 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrada stečajnim upraviteljima (dalje: Uredba), propisano je da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna. Prema čl. 15. Uredbe, svi iznosi koji se primjenjuju u toj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada. Cijeneći obujam poslova i rad privremenog stečajnog upravitelja obavljen u prethodnom postupku koji se sastojao od pribave i uvida u dokumentaciju dužnika, izrade pisanog izvješća te pristupa na dva ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, stečajni sudac je, temeljem čl. 29. st. 1. i 2. SZ-a te čl. 4. i 15. Uredbe, odredio nagradu u iznosu od 900,00 eura bruto. Na iznos bruto nagrade, sukladno Zakonu o porezu na dohodak i Zakonu o doprinosima obračuna se 7,5 % doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 67,50 eura kune pa ukupan trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju iznosi 967,50 eura. Stečajni sudac ocijenio je osnovanim zatraženi putni trošak u ukupnom iznosu 535,71 eura, za dva putovanja ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka na relaciji Zagreb – Pazin – Zagreb, sukladno obračunima sa priloženim dokazima o plaćenim troškovima cestarine (sve dostavljeno uz podnesak stečajnog upravitelja od 25. veljače 2025.). S obzirom na sve navedeno u ovoj točki obrazloženja, temeljem čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u točki III izreke ovog rješenja.

15. Budući da je predlagatelj na depozit ovog predmeta uplatio iznos predujma u visini od 2.700,00 eura, a da je ovosudnim rješenjem St-421/2024-43 od 26. veljače 2025. naloženo računovodstvu ovog suda da iznos od 2.405,28 eura (na ime odmjerene nagrade za obavljeno vještačenje i naknadi troškova) isplati RUČEVIĆ

VJEŠTAČENJA d.o.o., na depozitu ovog predmeta će preostati neutrošeni predujam u iznosu od 294,72 eura. Stoga je računovodstvu ovog suda naloženo da isplati sa depozita ovog suda br. St-421/2024 iznos od 294,72 eura na račun privremenog stečajnog upravitelja Renata Sablića (točka IV izreke ovog obrazloženja).

16. Odredbom čl. 128. st. 7. SZ-a je propisano da će sud u rješenju o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka odrediti tko je dužan naknaditi troškove postupka. Budući da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odbijen kao neosnovan, predlagatelj je, temeljem čl. 128. st. 7. SZ-a, dužan naknaditi troškove i nagradu privremenom stečajnom upravitelju. Budući da je privremenom stečajnom upravitelju određena nagrada u iznosu od 967,50 eura te su mu priznati troškovi u iznosu od 535,71 eura – ukupno 1.503,21 eura (točka III izreke ovog rješenja), a da je računovodstvu ovog suda naloženo da sa depozita suda privremenom stečajnom upravitelju isplati iznos od 294,72 eura (točka IV izreke ovog rješenja), predlagatelju je naloženo da na račun privremenog stečajnog upravitelja isplati iznos od 1.208,49 eura (točka V izreke ovog rješenja).

17. U konkretnom slučaju predlagatelj je svojim postupanjem prouzročio troškove dužnika jer je neosnovano podnio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka. Slijedom navedenog dužnik ima pravo na naknadu troška postupka sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u PŽ-8613/15-3 od 13. siječnja 2016.). Stoga je sud naložio predlagatelju da dužniku naknadi troškove postupka i to: za zastupanje na ročištima 3. i 24. veljače 2025. iznos od 1.000,00 eura po ročištu (Tbr. 9.1 vezano uz Tbr. 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, dalje: Tarifa), PDV u iznosu od 500,00 eura (Tbr. 42. Tarife), ukupno 2.500,00 eura, dok je zahtjev predlagatelja za naknadu troškova u cijelosti odbijen (točka VI izreke ovog rješenja).

U Pazinu, 27. veljače 2025.

Sudac

Ivan Dujčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalbu može se izjaviti žalba roku od 8 dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu, a o njoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- e-Oglasna ploča sudova (čl. 12.. SZ-a),
- predlagatelju po pun.,
- dužniku po pun.,
- privremenom stečajnom upravitelju,
- Porezna uprava Pula,

- ŽDO u Puli,
- sudski registar.

Po pravomoćnosti:

- Računovodstvu, uz rješenje St-421/2024-20 od 17. prosinca 2024. i podnesak privremenog stečajnog upravitelja od 25. veljače 2025. sa priložima .

Broj zapisa: **9-30873-c48b0**

Kontrolni broj: **07f71-aa832-3149e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.